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**ДС**

**З А П И С Н И К**

**СА 47. РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА 13. МАЈА 2016. ГОДИНЕ**

Састављен дана 13.маја 2016. године, у згради Дома Народне скупштине Републике Србије, Београд, Трг Николе Пашића број 13, у одборничкој сали IV, на Четрдесседмој редовној седници Националног савета за културу (у даљем тексту: Савет).

Започето у 13.05 часова.

Присутни:

1. Милета Продановић, председник Савета

2. Душко Паунковић, члан

3. Ивана Стефановић, члан

4. Слободан Вујовић, члан

5. Жарко Драгојевић, члан

6. Дејан Стојановић, секретар

Свој изостанак са данашње седнице оправдали су чланови: Миро Вуксановић, Душан Ковачевић, Милица Тодоровић, Александар Денић, Марина Нешковић, Душан Оташевић, Горан Паскаљевић,Мирослав Могоровић, Егон Савин и Карољ Вичек.

Милета Продановић, председник Савета, поздравља присутне чланове и обавештава да се данашња седница тонски снима, а да ће транскрипт бити достављен члановима Савета и предлаже да се данашња седница одржи без обзира на чињеницу да седници присуствује само пет чланова Савета и да нема кворума за одлучивање.

Присутни чланови Савета су обавештени да данашњем састанку присуствују: из Министарства културе и инфромисања секретар Игор Јовичић и извршилац Младен Весковић; из Министарства финансија Светлана Кузмановић Живановић; из Пореске управе Цветко Михајловић и Маријана Марковић; из Републичког фонда ПИО Иван Тодоровић; из Републичког фонда за здравствено осигурање Анђелка Раденковић и Весна Станишић; из Координационог тела репрезентативних уметничких удружења проф. Душан Русалић и из Асоцијације уметничких удружења Смиљана Стокић.

Председникпредлаже за данашњу седницу следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Четрдесетшесте редовнеседницеСавета;

2. Иницијатива за решавање проблема самосталних уметника у вези уплате заосталих пореза и доприноса и овере здравствених књижица;

3. Припрема наредне седнице;

4. Разно

Предлог Дневног реда је једногласно усвојен.

Пре почетка рада по тачкама Дневног реда Председник Савета је дао реч Ивани Стефановић која је све присутне подсетила на члана Савета Весну Ињац Малбаша која је преминула пре годину дана али упркос томе наставила да живи на најлепши могући начин, тако што је издавач „Клио” сачинио збирку њених текстова, која је она комплетно припремила, и издао под називом „Е-Библиотека”. Промоција књиге је била добро припремљена и посећена у Народној библиотеци Србије. Утисак је да је добијено једно јако важно штиво које се тиче модерних библиотека. У књизи је објављен и текст који је Весна, у оквиру својих тематских састанака, припремила за Национални савет за културу и који је тада оцењен као изузетно драгоцен текст.

**Тачка 1.**

Председник Савета је констатовао да се записник са Четрдесетшесте седнице Савета не може бити усвојен на овој седници због недостатка кворума и да ће се о њима чланови Савета изјаснити у електронском гласању.

**Тачка 2.**

На почетку расправе по овој тачки Председник је дао реч представницима Министарства културе и информисања.

Младен Весковић је присутне упознао са следећим подацима који могу бити од помоћи у решавању проблема са којима смо сви суочени:

* Министарство културе и информисања је прошле јесени покренуло иницијативу да у сарадњи са осталим ресорним министарствима и органима локалне самоуправе и града Београда за изналажење трајног решења у вези проблема дуговања који се појавио пред самосталним уметницима;
* у претходним недељама је одржано неколико координационих састанака између Министарства здравља, Министарства финансија, Министарства културе и информисања и Владе уз присуство председника Координационог одбора репрезентативних удружења;
* на тим састанцима је констатовано да је на дан 19. априла текуће године дуговање самосталних уметника на име неплаћених доприноса за пензионо и здравствено осигурање износи укупно 347 милиона динара, од чега је основни дуг 213 милиона а дуг по основу камате 134 милиона динара;
* у укупној маси основног дуга дуг за пензијско и инвалдиско осигурање је 144 милиона а за здравствено осигурање 61 милион динара;
* укупно дуговање се односи на 1899 уметника из читаве земље;
* 129 уметника дугује 50% наведеног дуга и уколико би то претворили у износ просечног дуга дошли би до податка да сваки од њих дугује између 800 – 814 хиљада динара;
* 1769 уметника дугује преосталу половину дуга и структура дуговања је следећа: 226 уметника има дуг мањи од 1.000 динара а остали уметници дугују у просеку око 70.000 динара;
* у складу са Законом о пореском поступку и администрацији, уласком урепрограм дуга могућ је отпис камата до 4. јула текуће године а након протека тог рока биће могућ отпис само половине дуга на име камате.

Игор Јовичић је напоменуо да је заједничким предлогом Министарства културе и информисања, Министарства здравља и Министарства финансија Влада на седници одржаној 27. априла 2016. године усвојила закључак којим се обезбеђује остварење здравствене заштите самосталним уметницима тако што ће Републички фонд за здрваствено осигурање самосталним уметницима оверавати здравствене књижице на основу уверења Министарства финансија и Пореске управе о измиреним и доспелим доприносима за обавезно здравствено сигурање, на период од три месеца под условом да самостални уметници измире или су започели са измирењем доспелих доприноса за обавезно здравствено осигурање и да континуирано измирују текући допринос. Указано једа у даљим фазама разрешавања проблема нема надлежности Министарства културе и информисања али уколико се укаже потреба за поновним укључивањем Министарства сматра да неће бити ничег спорног у томе.

Председник се захвалио представницима Министарства на изнетим информацијама да се дошло до неког решења које у овом тренутку премошћује ову ситуацију али да је потребно и даље радити на коначном расплету овог проблема.

Душко Паунковићје указао да поменуто решење не премошћује ништа и да прочитани закључак Владе не мења ствари већ га само запечаћује. Закључак је указао да самостални уметници могу да оверавају књижице уколико почну да измирују дуг за који нису одговорни и то су могли да раде и до сада. Није јасно како је Министарство финансија дошло до податка о висини дуга пошто су удружења, кад су скупљала податке на захтев Министарства културе и информисањаи Градског секретаријата за културу дошло до три пута мањег износа. Кад су се удружења обратила Пореској управи није било разумевања да се доставе тражени подаци па су их удружења скупљала самостално. Указао је да Закључком није на исти начин решен статус самосталних уметника и предузетника и пољопривредника јер је самосталним уметницима поред измирења текућих обавеза придодата обавеза и исплате дуга. Овде је проблем да дуг нису направили самостални уметници сами већ орган који је био у обавези да уплаћује доприносе за самосталне уметнике на минималну основицу. Обавеза плаћања доприноса на зараду која је већа од минималне је на уметнику који је остварио ту зараду а таквих је само 6%, они се могу детектовати и њихов проблем се може решити и на другачији начин. У закључку Владе пише да ће се уметницима оверавати књижице уколико они започну отплаћивање дуга који је направио неко други. То је разлог због чега се сматра да није направљено ништа значајно у корист самосталних уметника. Основно питање које се намеће је због чега би самостални уметници враћали дуг закоји нису одговорни.

Председник се захвалио на дискусији и дао реч Светлани Кузмановић Живановић из Сектора за фискални ситем у Министарству финансија која је указала на следеће: да је ангажована на пословима обрађивање нормативних одредаба које се односе на порезе и доприносе; на законске норме које су јасно дефинисале како и на који начин се утврђује основица, какве су обавезе удружења, на који начин се подносе пореске пријаве и који су рокови за плаћање доприноса за самосталне уметнике; да је уређена могућност да доприносе за самосталне уметнике може да преузме и неко друго лице у конкретном случају (Република Србија, Аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе или неко друго удружење); да она није укључена у оперативни део, који је евидентно проблем, јер је реч о неплаћеним доприносима и да није из изнетих разлога у могућности да учествује у дискусији у смислу давања конструктивних предлога.

Слободан Вујовић је истакао следеће: да је овај састанак добар помак у односу на решење овог проблема али да из протеклих дискусија не види помак ка томе да се разреши проблем у којем су се нашли самостални уметници; да Влада треба да дође до решења за проблем самосталних уметника јер дуг није настао њиховомкривицом већ кривицом државе која није измиривала обавезе а то је била у обавези на основу законских норми; да јепотребно на исти начин проблем решити као што је то урађено за предузетнике и пољопривреднике и предложио да се разговара о томе како и накоји начин се може доћи до решења јер је то егзистенцијално питање за сваког од њих.

Ивана Стефановић је у својој дискусији истакла следеће: да је разговор до сада био користан утолико што су се чули неки подаци који су до сада били непознати; да је поменути закључак у најбољем случају неразумљив и вероватно потпуно нефункционалан и изразила критику због неиспуњења основних стандарда који су неопходни за рад Савета. Такође указала је на чињеницу да су чланови Савета очекивали да ће из Министарства финансија доћи особе које ће моћи предложити неко конкретно решење изнетог проблема и да она то очекује од стране стручних људи који присуствују овој седници.

Жарко Драгојевић је у дискусији указао да је по њему у 80% извориште проблема Министарство финансија, односно Закон о доприносима и ако се ту не интервенише овај проблем ће се генерисати из године у годину. Указао је на то да је пре доношења поменутог закључка претходио састанак у министарствима, о чему је господин Русалић обавестио удружења о исходу тог састанка на један врло оптимистичан начин а да би након тога био усвојен закључак који потпуно дезавуише тај оптимизам.

Председник Савета је изнео своје мишљење да је за решавање овогпроблема потребна добра воља више различитих фактора. С обзиром да законе доноси парламент, а да нема заседања у овом периоду, било би сврсисходно утврдити у ком правцу би требало деловати. Да ли се ова ситуација може премостити неком уредбом?

Председник Савета је дао реч госту из Пореске управе господину Михајловићу који је указао на следеће: да је у контексту законских норми тешко наћи неко решење у смислу обезбеђења егзистенције онима који су угрожени; да он не види различито решење у закључцима који се тичи пољопривредника и предузтеника и оног који се односи на самосталне уметнике; да је истоветно поступљено у оба случаја; отписи дуговања нису вршени пољопривредницима и предузетницима јер не постоји законска норма да се то уради; проблем отписа би настао у тренутку кад би уметници хтелиостварити право на пензију јер се период за који је извршен отпис не би рачунао; да је ситуација у вези плаћања дуга мало олакшана, доношењем Измена Закона о пореском поступку и пореској администрацији, могућношћу плаћања на 60 рата уз отпис камата након измирења свих обавеза у року и да је смањена камата за време одложеног плаћања на остатак дуга на који је одложено плаћање; да је проблем у томе што у је Пореској управи дужник уметник, да је он тај који треба да плаћа своју обавезу и да се зна да он фактички не врши уплату лично већ је ту обавезу преузео град а обавеза се утврђује уметнику што доводи до незгодне ситуације; да Пореска управа нема инструменте да се ова категорија пореских обвезника подведе у повољнији статус и да им се омогући повољнији статус или измирење обавеза на другачији начин него другимпореским обвезницима. Једина могућност је систем одложеног плаћања који подразумева да се редовно плаћају рате обавеза и текуће обавезе које се утврђују.

Председник Савета је констатовао да се дошло до суштине проблема јер самостални уметници нису одговорни за настали дуг и да је субјект који је преузео обавезу и потписао да ће је испуњавати а није одговоран за то.

Мирјана Марковић из Пореске управе је указала следеће: имајући у виду да је поменутим закључком поступљено на исти начин као са пољопривредницима и предузетницимасве организационе јединице Пореске управе су добиле инструкцију на који начин да поступају у поступку издавања уверења а то значи да је потребо започети са уплатом доспеле аконтације и након тога редовно измиривати све доспеле аконтације а не комплетан дуг као што је неко напоменуо; Пореска управа је обавезана да ради овере исправе о осигурању, издаје уверење о плаћеним доприносима за обавезно здравствено осигурање и да уверење садржи податке о периоду за који се плаћа допринос, износ утврђене обавезе на име доприноса и износ извршене уплате и дуг који је остао неизмирен; да Пореске управе након поднетог захтева издају уверење где наводе износ последње доспеле аконтације, износ уплате самосталног уметника извршене до дана ступања на снагу закључка од 27. априла и да са тим уверењем уметници оверавају здравствену књижицу. Поновила је чињеницу да је на основу одердаба Закона о доприносима обвезник плаћања доприноса самостални уметник, њега Пореска управа задужује и то задужење се води по матичном броју самосталног уметника.

Слободан Вујовић се извинио због непрецизности кад је у дискусији споменуо отпис дуга уместо уплате дуга. У наставку дискусије је подвукао да се не могу упоређивати и истим аршиноммерити земљорадници и приватни предузетници са слободним уметницима јер је ово духовна сфера и да постоје друга мерила. Позвао је присутне да се пронађе начин који треба предложити Скупштини Града Београда ради изналажења одговарајућег решења имајући у виду да је извориште свега њена неодговорност.

Душко Паунковић је указао следеће: захвалио се госпођи Марковић за тумачење јер удружења нису схватила да ли треба да започну измиривање дуга или је довољно да измирују редовно обавезе; да је ситуација мало повољнија јер је град почео од пре две године редовно да измирује обавезе, уплаћује аконтације, и да уметници могу да оверавају своје здрваствене књижице; да је на овај начин проблем здравствених књижица решен краткорочно али даостаје проблем дуга; да је потребно наћи средства за измирење насталог дуга; јошједном је поставио питање на који начин је дошло до оволике диспропорције у подацима до којих су дошла удружења и Пореска управа јер је и сам био укључен у акцију прикупљања података на захтев Министарства културе и информисања и Градског секретаријата за културу; да је према прикупљенимподацима тај дуг износио 110 милиона динара; да сматра да је од велике важности да се утврди тачан разлог неслагања јер ако је износ који су утврдила удружења релевантан не може се рећи да је његов износ у државним оквирима застрашујући и да није нарочито велики; да сматра да је уз мало добре воље могуће наћи средства за измиривање тог дуга; да би у то морало бити укључено Министарство културе и информисања као иницијатор решавања овог проблема јер успех који је постигнут на плану оверавања здравствених књижица није довољан јер је дуг остао и држава терети сваког појединачног самосталног уметника за износ дуга за који он није одговоран јер је град у једном тренутку преузео измиривање тих обавеза на себе; подсетио је присутне да је град 2006. године измирио дуговања самосталних уметника тако што је нашао средства и на захтев удружења, уплатио за свако удружење одговарајући износ, те је то била права прилика да се дуговања сведу на нулу; да је тада проблем настао због тога што су средства уплаћена са закашњењем од годину дана и том приликом је створена нова камата те се од 2007. године кренуло са новим дугом а не са нулом као почетним стањем; да је тада постојала добра воља за решавањем истоветног проблема који постоји и данас; да сматра да би Министарство културе и информисања и Градски секретаријат за културу могли заједнички наћи излаз из овог проблема и пронађу начин да обезбеде средства како би се уметници трајно ослободили тог дуга; да је овај разговор јако користан јер је утврђено шта је могуће и шта је до сада урађено.

Игор Јовичић је изразио задовољство да је на крају постало јасно да је закључак који се односе на пољопривреднике и предузетнике идентичан закључку који се односи на самосталне уметнике.

Председник Савета је дао реч Анђелки Раденковић, извршној директори за правне послове у Републичком фонду здравствене заштите, која је у свом излагању указала на следеће: да су у ингеренцији фонда оба закључка која су поменута; да филијале Пореске управе и филијале РФЗО на исти начин спроводе закључке Владе; да исти третманимају осигураници који врше самосталну делатност, пољопривредну делатност и самостални уметници; даје услов за оверу исправе о здравственом осигурању свих категорија осигураника уплаћен доспели допринос а да је он јавни приход и у ингеренцији и надлежности Пореске управе; да ако Пореска управа каже да доспели допринос није плаћен здравствена књижица се не може оверити; и да је то разлог зашто је Владаморала да донесе поменути акт како би се створио основ за оверу здравствених књижица; да до сада није стигла ниједна притужба слободног уметника да је било проблема у овери књижица; да се одмах након добијања акта Владе исти упућује са инструкцијама филијалама да по томе поступају; да се не може изјаснити у вези обавеза из претходног периода јер у њиховој ингеренцији није наплата потраживања као ни отпис; да се фонду обратио и Заштитник грађана тражећи да им се здравствене књижице овере и омогући право на здрваствену заштиту; да уколико постоји валидан акт неће бити проблема, на страни фонда, у његовој реализацији, као што није било ни када су се реализовали закључци везани за предузетнике и пољопривреднике.

Душко Паунковић је указао намогућност да уметници нису ништа исправно схватили, да чак неки и не знају да је донет поменути закључак, да они поступају по инерцији и од Пореске управе траже уверења; да није у реду да Градски секретаријат пребацује кривицу за кашњење уплата на удружења; да су удружења имала договор са Градским секретаријатом да се средства уплате пре датума доспевања уплате аконтације како би се добило на времену за раскњижење и да се тај договор поштује; да проблем није у текућем уплату аконтација већ у дугу који је настао ранијих година.

Председник Савета је дао реч Ивану Тодоровићу, директору филијале Стари Град у Фонду ПИО, који је у излагању указао на следеће: да износ дуговања по основу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање није мали; да је Фонд ПИО јако заинтересован за решење овог проблема пре свега са аспекта тих грађана да остваре своја права и мирно уживају заслужену пензију а такође и чињенице да се не ради о безначајним средствима за систем функционисања уплате доприноса; да проблеми о којима се данас разговара доводе до две тешке последице и то умањења права, јер због неуплаћених доприноса не може да ужива пуну пензију, и немогућности да оствари пензију из разлога што нема тај прописани услов у погледу стажа осигурања за одлазака у пензију што представља заиста велики проблем; да је потребно знати да дуг који осигураници имају њих прати и након одласка у пензију; да се остваривањем права на старосну пензију, уз услов да има минимални услов уплаћених доприноса, може доћи у ситуацију да сеобустави уплата трећине месечног износа пензије и да се о томе мора водити рачуна; да целокупан дуг прате и камате; да отпис или нешто слично као и одрицање од стажа не постоји као категорија; да се овде поставља само једно питање а то је на који начин обезбедити средства и ко ће их уплатити; да правни основ постоји а то је да локалне самоуправе изврше уплату под одређеним условима а решење су репрограми који су и раније постојали и у њих се могу укључити сви осигураници који обављају самосталну делатност; да би за Фонд ПИО било јако значајно да се једном за свагда сравне подаци и пронађе где је дошло до застоја јер свако трајање поступка прати одлагање остваривања права осигураника, његово незадовољство; да је поред тога што је добро решење исплата дуга на рате то и мач са две оштрице јер док се не исплати целокупан дуг осигураник не може да остварује своја права у целости.

Председник Савета је нагласио да је сада ситуација свима мало јаснија и да се види где је срж проблема, да ће Национални савет за културу утврдити и предложити који би то били наредни кораци у коначном решавању насталог проблема.

Председник Савета је дао реч проф. Душану Русалићу који је у свом излагању указао на следеће: да овај проблем траје годину и по дана; да је 1. априла био састанак код председника Републике, на иницијативу Координационог одбора уметничких удружења, који је тада изразио запрепашћење након упознавања са тренутним стањем; да је након тога, на иницијативу премијера, одржан састанак 15. априла и присутне упознао са закључцима са тог састанка: да је ситуација у којој су се нашли самостални уемтници потпуно неодржива, да ће на првој седници Владе бити донета одлука да се свим самосталним уметницима оверавају здрваствене књижице и да сви релевантни субјекти у овом процесу (Град Београд, Министарство културе и информисања, Министарство финансија и ПИО) доставе релевантне извештаје из свог делокруга рада и обавеза, да се направи нови састанак на којем ће се прецизно лоцирати проблеми и предложити најцелисходнија решења и да се са представницима Министарства културе договори образовање заједничке комисије ради доношења пратећих аката неопходних после доношења Закона о култури; да су у извештају Заштитника грађана лоцирани проблеми и да су у препорукама наведене обавезе које је Министарство културе и информисања начинило у свом раду као и пропусти које је учинио Град Београд; да ништа није урађено по изреченим препорукама; да су удружења добила допис Града Београда у коме се цитирају наводи из ове одлуке, који у ствари цитирају закон, и кажу да није њихова обавеза да плаћајуи подмирују дугове које нису направили; да су направљени одређени пропусти да се нека питања и одговори сами намећу и навео као пример: Град Београд је преузео обавезу и одговорност да уплаћује доприносе и није то урадио – Ко је обавезан да надгледа Закон о култури – Министарство културе, да ли имају инструмент да то ураде – имају, који је то инструмент – управни надзор, да ли је управни надзор спроведен – није, Ко је одговоран што није спроведен управни надзор - ?.

Председник Савета је дао реч Смиљани Стокић, представнице Асоцијације уметничких удружења, која је у свом излагању указала: да су уметничка удружења имала састанак са господином Вукосављевићем, секретаром за културу Града Београда, и да су разговарали у вези поменутог закључка и репрограма и на који начин уметник може да уђе у репрограм и раздвоји два дуга – његов који је настао услед увећане зараде и дуга који је настао услед кашњења уплате доприноса од стране Града Београда; да је утисак са тог састанка да Секретаријат за културу потпуно негира кривицу за било какав дуг самосталним уметницима и да ће размотрити изнети проблем кад им се доставе подаци на основу којих се тврди да су они својим поступцима допринели томе да уметници имају дуговање; да су уметничка удружења сакупила податке на основу којих тврде да су дуговања самосталних уметника уследила у вези са уплатама Града Београда; да је од 1983. године, од када је успостављен статус самосталног уметника до данас по годинама утврђено како је изгледала основица, како је ишао трансфер, јер није увек ишло преко уметничких удружења, и који је основ настанка дуга за сваку годину; да су тачно пописали када су биле уплате а када су била аконтациона задужења; да се од тренутка аконтационог задужења до тренутка уплате рачуна камата; да је приспела уплата у једном одређеном периоду прво покривала камату а онда основни дуг; да ће уметничка удружења у следећој недељи доставити тражене информације; да је са господином Русалићем договорено да се упути званично писмо секретару за културу да се, заједно са Пореском управом, преиспита метод израчунавања и израчуна дуг који је настао као последица кашњења уплата; да би се знало о висини потребних средстава мора се прво доћи до релевантних података; да се сада упућује и молба Пореској управи за помоћ у прорачуну и пројектовању насталог дуга; да је дуг за све самосталне уметнике исти јер су уплате вршене тачно истог датума свим удружењима; да се упућује и замерка Министарству културе и информисања зашто није, ради илустрације, рекло и колико уметника има зараду мању од минималне; да није јасно због чега Министарство културе и информисања није у свом излагању презентовало и податак до којег је дошло заједничким радом са уметничким удружењима а тоје висина дуга од 107 милиона динара већ је презентован само податак о висини дуга у износу од 347 милиона; да је у презентованом податку поменут и порез иако та ставка не постоји у структури дуга самосталног уметника; да ће уметничка удружења секретаријату за културу предложити да се преиспита метод израчунавања висине дуга и да се израчуна дуг који је настао као последица кашњења и умањених износа, да се потпише акт између Пореске управе и Града Београда о преузимању дела дуга који је настао управо кашњењем и уплаћеним умањеним износима и да Град Београд преузме отплату на 60 рата; да сепотпише акт између репрезентативних удружења и Града Београда о редовном измирењу текућих обавеза по кварталу; да су постојали поптисани акти са локалним самоуправама у претходним годинама избегла би се прича о одговорности; да је у 2015. години било кашњења у првом кварталу од седам дана, у трећем кварталу од једног дана и да се у репрограму то не сме десити и да уметничка удружења не треба схватити као институције које бране некакве лобије који зарађују милионе, који желе да оштете државни буџет итд.

Слободан Вујовић је предложио да се у складу са закључком Владе Министарство културеи информисања буде иницијатор састанка и групе која ће покушати да нађе решење за овај проблем а то су још и Секретаријат за финансије Града Београда, Секретаријат за културу Града Београда, Министарство финансија, Фонд ПИО као и уметничка удружења и да са предложеним решењем упозна Владу, Извршни савет Града Београда и Национални савет за културу.

Игор Јовичић је указао да је био присутан на састанку у кабинету председника Владе и да је тај састанак инициран једним делом из насталог проблема и утицаја који имају удружења али и делом иницијативе Министарства културе и информисања и да су подаци који су изнети на овом састанку преузети из излагања државног секретара Министарства финансија; да су примедбе омбудсмана стигле у марту месецу а да су поменути састанци одржани у априлу; да се након комуникације са омбудсманом испоставило да се од осам примедби само једна односи на Министарство културе и информисања а других седам на релацију Град Београд-Министарство финансија-Пореска управа; да се примедба односи на израду подзаконских аката на основу Закона о култури; да Министарство културе нема могућности да даје иницијативе за формирање фондова за подмирење обавеза са основа нечијих обавеза; да је Министарство културе и информисања спремно увек да учини све у решавању овог проблема; да је потребно утврдити структуру стварног дуговања.

Душан Русалић је на крају додао да је на састанку у кабинету премијера указано представнику Министарства финансија да је пренебрегнута једна ствар да у Србији постоји 20 хиљада људи који самостално плаћају своје обавезе и да су можда узете и њихове обавезе и спојене са овим дугом.

На крају ове тачке дневног реда председник Савета се захвалио свим гостима на учешћу и указао да је сондиран терен где долази до прекида, да ће у наредном периоду бити потребно много добре воље да се нађе коначно решење и да је посао који раде удружења јако значајан као и да се нада да ће проблем лакше бити решен кад се утврди тачна структура дуга.

Седница је завршена у 15.20 часова.

Записничар: Председник:

Дејан Стојановић Милета Продановић